



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

25 мая 2021 года

Дело № А40-54403/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2021 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Сидорской Ю.М.,

судей Голофаева В.В., Четвертаковой Е.С.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Лукашевского Андрея Александровича (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020 по делу № А40-54403/2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (пр-д. Березовой рощи, д. 12, эт. 2, комн. 4, Москва, 125252, ОГРН 1067746613494) к Лукашевскому Андрею Александровичу о запрете использования в доменном имени товарных знаков и фирменного наименования, о взыскании компенсации.

В судебном заседании приняли участие:

Лукашевский Андрей Александрович лично;

общества с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» – Торбенко М.В. (по доверенности от 16.12.2020).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен



РЕГ.РУ» (далее – истец, общество «РЕГ.РУ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Лукашевскому Андрею Александровичу (далее – ответчик) о запрете ответчику использования в доменном имени «www-reg.ru» принадлежащих истцу товарных знаков и фирменного наименования, запрете использования доменного имени «www-reg.ru», взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере 500 000 рублей и судебных расходов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021, исковые требования удовлетворены; ответчику запрещено использование в доменном имени «www-reg.ru» обозначения «reg.ru», а также запрещено использование доменного имени «www-reg.ru»; с ответчика в пользу истца взыскана компенсация в размере 500 000 рублей, расходы на нотариальные услуги в размере 13 200 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 000 рублей; с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 12 000 рублей.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Лукашевский А.А. обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, не соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемое решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на то, что направленная ему истцом копия искового заявления не соответствует тексту искового заявления, поданного в суд, с текстом которого ответчик не ознакомлен.

Лукашевский А.А. утверждает, что при направлении истцом запроса обществу с ограниченной ответственностью «Регистратор Р01» (далее –

общество «Регистратор Р01» и получении ответа на него, были нарушены требования Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных») и положения Правил регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, утвержденных решением Координационного центра национального домена сети Интернет 05.10.2011 № 2011-18/81 (далее – Правила регистрации доменных имен), поскольку помимо информации об имени и месте нахождения администратора спорного домена (Лукашевского А.А.), истцу незаконно были предоставлены паспортные данные ответчика, номера его телефонов и адрес электронной почты. В связи с изложенным ответчик полагает ответ на данный запрос доказательством, полученным с нарушением закона.

Ответчик выражает несогласие с выводами судов о сходстве до степени смешения доменного имени «www-reg.ru» с принадлежащими истцу товарными знаками и фирменном наименовании, полагает данные выводы недостаточно мотивированными и сделанными с нарушением установленной методики.

Лукашевский А.А. также утверждает, что вопреки выводам судов не осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с предоставлением услуг по выбору и регистрации доменных имен, однородную деятельности истца. По утверждению ответчика, его основной деятельностью является предложение уже зарегистрированных доменных имен, список которых опубликован на сайте.

Ответчик полагает необоснованными доводы истца, с которыми согласился суд апелляционной инстанции, о наличии в его действиях недобросовестной конкуренции, отмечает, что не может являться конкурентом истца в связи с несопоставимостью объемов оказания услуг по регистрации доменов, а также тем, что ответчик не ведет предпринимательскую деятельность.

Ответчик также ссылается на имеющиеся несоответствия в электронной карточке дела в информационной системе «Картотека арбитражных дел» поданным в суд документам, наличие опечаток в текстах обжалуемых судебных актов, поверхностное ознакомление судов с материалами дела.

Истец отзыв на кассационную жалобу не представил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Лукашевский А.А. поддержал изложенные в кассационной жалобе доводы, просил отменить обжалуемые судебные акты и передать дело на новое рассмотрение.

Представитель общества «РЕГ.РУ» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными.


Законность обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе.


При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судом по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверено соблюдение судами норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта в любом случае, и таких нарушений не выявлено.


Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «РЕГ.РУ», зарегистрированное 22.05.2006, является правообладателем фирменного наименования «общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (сокращенное наименование на русском языке – ООО «РЕГ.РУ»).

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) общество «РЕГ.РУ» осуществляет следующие виды деятельности: разработка компьютерного программного обеспечения; издание прочих программных продуктов; деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий; деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая; деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность; деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов; аренда интеллектуальной собственности и подобной продукции, кроме авторских прав.


Истец также является правообладателем следующих товарных знаков:

товарный знак «» по свидетельству Российской Федерации № 395762, зарегистрированный с приоритетом от 24.04.2009, прекратил действие 24.04.2019, в отношении услуг 38-го и 42-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ);

товарный знак  по свидетельству Российской Федерации № 361213, зарегистрированный с приоритетом от 22.06.2007 в отношении услуг 38-го и 42-го классов МКТУ, в том числе услуг 42-го класса МКТУ «размещение веб-сайтов, создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц»;

товарный знак «» по свидетельству Российской Федерации № 429251, зарегистрированный с приоритетом от 28.09.2009 в отношении услуг 35-го и 45-го классов МКТУ, в том числе услуг 45-го класса МКТУ «регистрация доменных имен»;



товарный знак «  » по свидетельству Российской Федерации № 551746, зарегистрированный с приоритетом от 20.01.2014 в отношении товаров 25-го класса и услуг 35, 38, 41, 42 и 45-го классов МКТУ, в том числе услуг 45-го класса МКТУ «регистрация доменных имен».

Судами также установлено, что общество «РЕГ.РУ» аккредитовано 30.03.2007 в качестве регистратора доменных имен в домене .RU на основании Информационного письма № 500/5 Координационного центра национального домена сети Интернет и осуществляет деятельность в соответствии с текущей версией Правил регистрации доменных имен и договором от 30.03.2007 № 13-1 между обществом «РЕГ.РУ» и автономной некоммерческой организацией «Координационный центр национального домена сети Интернет».

В обоснование заявленных требований истец указал, что ему стало известно, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть Интернет) 16.06.2009 было зарегистрировано доменное имя «www-reg.ru», которое, по мнению истца, является сходным до степени смешения товарными знаками и фирменным наименованием общества «РЕГ.РУ».

Администратором доменного имени «www-reg.ru» является Лукашевский А.А., что подтверждается ответом от 05.02.2020 № 150-СР общества «Регистратор Р01» на адвокатский запрос, а также информацией, размещенной непосредственно на сайте, на котором содержатся также предложения об оказании услуг по регистрации доменных имен.

Ссылаясь на то, что общество «РЕГ.РУ» не предоставляло разрешения администратору домена «www-reg.ru» права на использование спорных товарных знаков и фирменного наименования, в связи с чем их использование неправомерно, общество «РЕГ.РУ» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности как принадлежности истцу исключительных прав на спорные средства индивидуализации, так и из доказанности факта нарушения ответчиком указанных прав.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что доменное имя «www-reg.ru» содержит обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца, при этом спорный интернет-сайт используется для рекламы услуг, однородных тем, в отношении которых зарегистрировано данное средство индивидуализации.

С учетом изложенного суд первой инстанции отметил, что действия ответчика представляют собой тайпсквоттинг – недобросовестную регистрацию доменных имен, идентичных популярным ресурсам, но с опечатками, которые могут допустить пользователи.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу, что использование и регистрация ответчиком спорного домена являются нарушением исключительных прав истца, в связи с чем искимые требования подлежат удовлетворению.

Учитывая последствия допущенного нарушения, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции счел возможным взыскать сумму компенсации в заявленном истцом размере – 500 000 рублей.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, при этом отметил, что действия ответчика по регистрации доменного имени представляют собой акт недобросовестной конкуренции.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим

обстоятельствам, Суд по интеллектуальным правам не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

На основании статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование юридического лица и товарный знак представляют собой самостоятельные средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

На основании статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в ЕГРЮЛ при государственной регистрации юридического лица.

Из пункта 1 статьи 1474 ГК РФ следует, что юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом, в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в ЕГРЮЛ.

В соответствии со статьей 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование, включенное в ЕГРЮЛ, возникает со дня государственной регистрации юридического лица.

Из приведенных правовых норм следует, что юридическое лицо, обладающее исключительным правом на фирменное наименование, вправе использовать его любым не противоречащим закону способом.

Как следствие, коммерческая организация вправе указывать свое фирменное наименование в доменном имени в сети Интернет и запрещать иным владельцам доменов использовать тождественное или сходное до степени смешения с фирменным наименованием обозначение в доменных именах.

Данная правовая позиция нашла отражение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 № 9833/09 по делу № А40-53937/2008.

Пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 статьи 1484 ГК РФ).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

Запрет на использование в гражданском обороте обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, действует во всех случаях, за исключением предоставления правообладателем соответствующего разрешения любым способом, не запрещенным законом и не противоречащим существу исключительного права на товарный знак.

По общему правилу нарушением исключительного права на

товарный знак является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных с теми, для которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку (пункт 158 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее – постановление от 23.04.2019 № 10).

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными этим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Возможность взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак предусмотрена статьей 1515 ГК РФ.

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном

размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака (пункт 4 статьи 1515 ГК РФ)

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном этим Кодексом, требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия.

Как разъяснено в пункте 158 постановления от 23.04.2019 № 10 требование о пресечении нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), выражающегося в неправомерном использовании доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарным знаком (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт).

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при предъявлении требования о защите исключительного права на средство индивидуализации в предмет доказывания входят: факт принадлежности истцу исключительного права на товарный знак и/или фирменное наименование и факт его нарушения ответчиком путем использования сходного обозначения, в отношении однородных товаров и услуг, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора, при этом

вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Принадлежность истцу исключительных прав на спорные средства индивидуализации установлена судами на основании представленных в материалы дела доказательств и ответчиком не оспаривается.

Владелец сайта в сети Интернет – лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети Интернет, в том числе порядок размещения информации на таком сайте (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»; далее – Закон об информации).

Как правило, администратор домена и владелец сайта являются одним и тем же лицом. С учетом этого можно исходить из презумпции того, что администратор домена является одновременно владельцем сайта, если администратор домена не доказал иное.

При рассмотрении настоящего дела судами было установлено, что ответчик является администратором домена «www-reg.ru» и несет ответственность за использование доменного имени.

Данное обстоятельство ответчиком также не оспаривается.

Судами установлен факт осуществления истцом и ответчиком аналогичных видов деятельности по регистрации доменных имен.

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что доводы кассационной жалобы о том, что Лукашевский А.А. не осуществляет предпринимательскую деятельность и не является хозяйствующим субъектом, противоречат материалам дела и его же доводам, о том, что его основной деятельностью являются услуги по предложению зарегистрированных доменных имен, список которых опубликован на сайте.

Как следует из пункта 1 статьи 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем, согласно пункту 4 этой же нормы гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, интернет-сайт со спорным доменным именем «www-reg.ru» используется, в том числе, для предложения услуг по регистрации доменных имен, однородным услугам, оказываемым истцом.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют о том, что заявленные требования обоснованы осуществлением указанным физическим лицом предпринимательской деятельности без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

С учетом вышеприведенного, подлежат также отклонению доводы кассационной жалобы об отсутствии конкурентных отношений между сторонами, поскольку истец и ответчик являются хозяйствующими субъектами и действуют на одном рынке услуг.

С учетом содержащихся в пункте 158 постановления от 23.04.2019 № 10 разъяснений, использование в доменном имени обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров (услуг), однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку, может быть квалифицировано как нарушение права на товарный знак. При этом существенное значение имеет решение вопроса о наличии либо отсутствии сходства до степени смешения у обозначения, охраняемого товарным знаком, и обозначения, используемого в доменном имени.

В абзаце пятом пункта 162 постановления от 23.04.2019 № 10 указано, что установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

Таким образом, установление сходства сравниваемых обозначений относится к вопросам факта и подлежит установлению судом первой инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы судов о сходстве до степени смешения спорных средств индивидуализации и доменного имени основаны на оценке представленных сторонами спора доказательств с учетом подходов о сходстве словесных обозначений, сформулированных в Правилах составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482.

Суд по интеллектуальным правам полагает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании представленных в материалы дела доказательств, достаточно мотивированы, и с учетом того, что вопрос о вероятности и степени смешения обозначений является вопросом факта, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания и полномочия для их переоценки.

Следует отметить, что по спорам о доменных именах, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, фирменными наименованиями, суд при установлении обстоятельств использования (администрирования, делегирования и других действий) доменных имен может использовать положения, сформулированные в Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными

именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN), в том числе в ее параграфах 4(a), 4(b) и 4(c).

Недобросовестность регистрации и использования доменного имени администратором доменного имени (ответчиком), указанная в параграфе 4(a)(iii), согласно параграфам 4(b)(i - iv) Единообразной политики по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN) определяется как одно или несколько из следующих ниже обстоятельств, например:

(iii) администратор доменного имени зарегистрировал доменное имя главным образом для того, чтобы помешать деятельности конкурента;

(iv) используя доменное имя, администратор доменного имени намеренно привлекал с коммерческой целью пользователей сети «Интернет» на свой веб-сайт или иной ресурс сети «Интернет» путем создания сходства с товарным знаком истца, который якобы является участником (или учредителем), спонсором, партнером или поддерживает веб-сайт администратора спорного доменного имени или иной ресурс, либо товар или услугу, предоставляемую на веб-сайте администратора спорного доменного имени или ином ресурсе.

Судами установлено, что действия ответчика представляют собой тайпсквоттинг – недобросовестную регистрацию доменных имен, идентичных популярным ресурсам, но с опечатками, которые могут допустить пользователи.

Кроме того, суды установили, что общество «РЕГ.РУ» является одним из известных регистраторов и хостинг-провайдеров на территории рунета, по состоянию на 2020 год обслуживал 40,72% от общего числа доменов в доменной зоне .RU, является лидером на рынке соответствующих услуг.

Вместе с тем, обстоятельства относительно наличия в действиях ответчика акта недобросовестной конкуренции не входили в предмет доказывания с учетом заявленных истцом исковых требований. Соответствующие выводы о признании действий ответчика по осуществлению деятельности с использованием принадлежащих истцу

средств индивидуализации актом недобросовестной конкуренции подлежат исключению из мотивировочной части обжалуемых судебных актов.

Рассматривая доводы кассационной жалобы о нарушении законодательства о персональных данных при выдаче обществом «Регистратор Р01» ответа на адвокатский запрос, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

В соответствии со статьей 7 Закона о персональных данных операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем в силу пункта 1 статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Как указано в пункте 2 статьи 6.1 упомянутого Закона, органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

В соответствии с п. 9.1.5 Правил регистрации доменных имен регистратор вправе сообщить информацию о полном наименовании

(имени) Администратора и его местонахождении (местожительстве) по письменному мотивированному запросу третьих лиц, содержащему обязательство использовать полученную информацию исключительно для целей предъявления судебного иска.

С учетом изложенного, Суд по интеллектуальным правам полагает, что представленный обществом «Регистратор Р01» ответ от 05.02.2020 № 150-СР на адвокатский запрос не является полученным с нарушением федерального законодательства.

Суд по интеллектуальным правам отклоняет доводы кассационной жалобы о несоответствии текстов искового заявления, направленного истцом ответчику и поданного в суд с учетом того, что ответчик не лишен был права ознакомиться в установленном порядке с материалами дела и, выявив конкретные отличия в текстах данных документов, указать на них суду.

Признаются также несостоятельными доводы кассационной жалобы о наличии несоответствия в электронной карточке дела в информационной системе «Картотека арбитражных дел» поданным в суд документам, наличие опечаток в текстах обжалуемых судебных актов, поскольку данные обстоятельства не влияют на законность и обоснованность выводов судов по существу рассмотренного спора.

Суд по интеллектуальным правам также отклоняет доводы ответчика о поверхностном ознакомлении судов с материалами дела как имеющие предположительный характер.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы ответчика и направлены на переоценку доказательств, что не соответствует полномочиям суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать

иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Кодекса), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ), не допускается.

Судом кассационной инстанции также принимается во внимание правовая позиция, содержащаяся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений

участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2020 по делу № А40-54403/2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Лукашевского Андрея Александровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Ю.М. Сидорская

Судья

В.В. Голофаев

Судья

Е.С. Четвертакова