В Арбитражный суд города Москвы

**Дело № А40-54403/2020**

**Судья Крикунова В.И.**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Истец ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕГИСТРАТОР ДОМЕННЫХ ИМЕН РЕГ.РУ" (125252, МОСКВА ГОРОД, ПРОЕЗД БЕРЁЗОВОЙ РОЩИ, ДОМ 12, ЭТАЖ 2 КОМНАТА 4, ОГРН: 1067746613494, Дата присвоения ОГРН: 22.05.2006, ИНН: 7733568767, КПП: 771401001)

Ответчик  ЛУКАШЕВСКИЙ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (129347, ГОРОД МОСКВА, УЛ. ПАЛЕХСКАЯ, Д. 147, КВ. 12)

Отзыв на Возражения истца на Отзыв

по исковому заявлению

О запрете использования в доменном имени «www-reg.ru» обозначения принадлежащие ООО «РЕГ.РУ», о запрете использования доменного имени «www-reg.ru», о взыскании компенсации в размере 500 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 13 200 руб. 00 коп.

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № . А40-54403/2020

Мне, Ответчику по делу, был прислан электронным письмом файл Возражений истца на мой Отзыв на исковое заявление.

По поступившим возражениям истца я имею указанные ниже возражения и прошу суд приобщить этот документ к делу.

1. Истец в своих Возражениях утверждает, что он приведёт, цитирую: «комментарии к каждому пункту Отзыва», тогда как в действительности комментирует только 3 (три) пункта Отзыва. Это ещё одна ложь истца, я уже устал считать какая она по счёту. Но ладно ещё одна ложь, я к ложным заявлениям истца уже привык, настолько их много (истец их коллекционирует, что ли?), главное – это то, что фактически истец не возражает против остальных пунктов Отзыва на иск, а я напомню суду, что в каждом из пунктов Отзыва идёт речь о ложных заявлениях истца. Но если истец не возражает по остальным 6 пунктам Отзыва на иск, значит, истец согласен с тем, что его Иск содержит ложные заявления и ложные обвинения в количестве как минимум 6 пунктов, что подтверждает основную идею Отзыва о том, что исковые требования истца – безосновательны.

2. Истец отказывается не только возражать на приведённые в Отзыве на Иск мои возражения (его право, конечно, хотя это и очень странно), но и также отказывается отвечать на заданные в Отзыве вопросы истцу, ответы на которые имеют существенное значение для рассмотрения дела.

2.1. Так например, истец не ответил на мой вопрос по пункту 4 Главы 5 Иска, что он имеет в виду в предложении, цитирую - 'Использование результатов интеллектуальной деятельности ООО "РЕГ.РУ" является единственным видом хозяйственной деятельности Ответчика'. Какие именно результаты интеллектуальной деятельности Истца я использую в своей хозяйственной деятельности как физическое лицо и что вообще Истец имел в виду под хозяйственной деятельностью физического лица? Поиск в интернете выдаёт наличие такого термина в Латвии, но мы-то находимся в России и в Российском суде, и я являюсь гражданином Российской Федерации, поэтому использование данного выражения совершенно непонятно. Я также проконсультировался у знакомого юриста, который участвовал в арбитражных процессах, но он тоже не знает юридического термина «хозяйственная деятельность физического лица». Мне пришлось угадывать, о чём именно идёт речь, но во всех вариантах, до которых я смог додуматься (см. пункт 7 Отзыва на Иск), утверждение истца – ложно. Может быть, истец всё-таки прокомментирует своё утверждение?

2.2. Истец не ответил также на вопрос в пункте 9 Отзыва о том, сколько доменов в зоне .RU было зарегистрировано за 10 лет при участии истца. А это имеет решающее значение при рассмотрении обвинения меня в создании конкуренции Истцу в области регистрации доменных имён.

3. По пункту 1 Возражений истца на Отзыв по Иску – относительно обвинений в ведении предпринимательской деятельности – для начала стоит обратиться к исходному Исковому заявлению, где в частности в п. 1 главы 5 Иска читаем: «Таким образом ООО “РЕГ.РУ” является самым известным **регистратором** в русскоязычном сегменте сети интернет», то есть претензии истца в Иске были только к услуге регистрации новых доменов для сторонних лиц и организаций, как основной деятельности истца, а не к продаже уже зарегистрированных доменов – данные претензии появились уже только в Возражениях истца на Отзыв по иску. Но раз уж такие претензии появились – я на них отвечу.

3.1. В первом пункте своих Возражений истец продолжает свою традицию ложных заявлений, на этот раз с помощью некорректной цитаты «заявление ответчика о регистрации “6-ти доменов за 10 лет на сумму 1000 рублей”». Я никогда ничего подобного не заявлял. Истинное моё заявление выглядит следующим образом: «Регистрация 6 доменов (шести доменных имён) для сторонних лиц за 10 лет на общую сумму менее 1000 рублей». При цитировании опущено чрезвычайно важное уточнение «для сторонних лиц», наличие которого абсолютно меняет смысл всей фразы!

3.2. Статус партнёра у регистратора R01.RU даёт возможность регистрации и продления доменных имён по льготной цене и ни в коем случае не говорит о ведении предпринимательской деятельности. Регистрация и продление указанных в каталоге beridomen.ru примерно 4600 доменных имён не могут рассматриваться в рамках требований истца по Иску, так как они не имеют никакого отношения ни к домену "www‑reg.ru", ни к сайту, на который ведёт этот домен и на котором размещена реклама услуг по регистрации и продаже доменных имён, к которой (этой рекламе услуг на сайте) собственно и предъявляет претензии истец, потому что вхождение товарного знака «reg.ru», принадлежащего истцу, в доменное имя какого-либо сайта – это абсолютно нормальное и я бы даже сказал обычное явление, примеры подобных сайтов рассмотрены в пункте 8 Отзыва, по которому, кстати, у истца нет абсолютно никаких возражений. Регистрация и продление указанных 4600 доменных имён – это трата мной моих собственных денег на себя самого, поэтому эти действия не имеют никакого отношения к ведению предпринимательской деятельности. Обвинять меня в ведении предпринимательской деятельности на основании регистрации доменных имён по партнёрскому тарифу у регистратора – это всё равно, что обвинять меня в ведении предпринимательской деятельности на основании покупки мной чего-либо в любом обычном продуктовом магазине, на основании того, что у меня там есть существенная скидка по дисконтной карте!

3.3. Истец в своих Возражениях указывает количество зарегистрированных мной на себя самого доменных имён – как открытие века, хотя оно указано и на сайте beridomen.ru, и в пункте 2 Отзыва на Иск, то есть я совершенно ни от кого не скрываю, что являюсь коллекционером доменов. Я также совершенно не скрываю, что иногда «предметы» из своей коллекции продаю, а ещё чаще домены в свою коллекцию покупаю, как собственно поступают и большинство коллекционеров чего бы то ни было. Также истец показывает, что очень хорошо умеет считать, и верно подсчитал мои затраты на продление доменных имён в размере около 690000 рублей в год, но также истец показал, что совершенно не умеет делать логические выводы из результата вычислений. На основании подсчитанных моих затрат истец обвиняет меня в ведении предпринимательской деятельности. Однако, исходя из официального определения предпринимательской деятельности, приведённого в ст.2 Главы 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, цитирую «… предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг …». Именно так – получение прибыли, а не затрат! Уважаемый истец, именно систематическое получение прибыли, а не систематическое получение убытков – считается признаком ведения предпринимательской деятельности! И никаких других «признаков» предпринимательской деятельности, которые истец упорно пытается обнаружить на сайте beridomen.ru – законным определением предпринимательской деятельности – не предусмотрено! «Продажи» (на самом деле – переуступки прав администрирования) мной доменных имён не содержат признака периодичности – последняя из них была произведена 15.12.2019 г. (прошло больше 10 месяцев), перед этим – 27.10.2019 г. (разница – менее 2 месяцев), ещё одна – 15.08.2019 г. (разница – более 2 месяцев), а перед этим – 14.11.2018 года (разница – 10 месяцев). Как легко можно увидеть, никакой периодичности в «продажах» мной доменных имён – нет. Далее, рассмотрим вопрос получения мной прибыли, например во вполне экономически благополучном 2019-м году, а именно – документированную продажу от 15.08.2019 года на сумму 85000 рублей (см. Приложение 2 – «Счёт-фактура…»), когда сделка проводилась с использованием соответствующей услуги регистратора Р01, как и большая часть продаж доменов на значительные денежные суммы. Из этой суммы была выплачена комиссия за услуги регистратора по ведению сделки в размере 7650 рублей и налоги в размере 13% на сумму 11050 рублей. Итого прибыль с этой сделки получается в размере около 66300 рублей и совершенно очевидно, что даже для простой компенсации затрат на продление моих доменов, не говоря уже о получении прибыли, таких продаж должно быть более чем 10 за год, чего и близко не наблюдается, как в количественном отношении, так и в качественном – к сожалению, большинство доменных имён имеют гораздо меньшую стоимость. Таким образом, ни одного из предусмотренных законом признаков ведения предпринимательской деятельности на сайте beridomen.ru – нет. Запрашивал ли Истец ООО «Регистратор РЕГ.РУ» у регистратора Р01 информацию о количестве и датах передачи прав на домены? Нет, не запрашивал? Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конечно же написана не для истца. Какие доказательства, зачем доказательства? Истец считает, что его слова – это истина в последней инстанции, не требующая никаких доказательств!

Кстати, как истец может объяснить «предпринимательскую деятельность» с отсутствием у меня продаж доменов в этом году и в период с 14.11.2018 года по 15.08.2019 года (и таким образом – отсутствие денежных поступлений за продажу доменов) и произведённые в эти периоды обязательные траты в размере около 500000 рублей в каждый из периодов? Откуда бы эти деньги взялись-то, чтобы я их потратил, если поступление средств за продажу доменов – отсутствует? А ведь я уже писал в пункте 7 своего Отзыва на Иск, что основным моим заработком являются курьерские доставки, а коллекционирование доменных имён – это всего лишь хобби, но истец на эту информацию как обычно не обратил ни малейшего внимания.

Таким образом, предпринимательской деятельностью я не занимаюсь и считаю, что обвинение меня истцом в ведении предпринимательской деятельности – ложно.

4. По пункту 2 Возражений истца, цитирую «Ответчик утверждает, что www-reg.ru не является его основной страницей. Однако данное утверждение является ложным ввиду содержания сайта и раздела “О нас”». Данное утверждение истца является очередной ложью, я нигде не утверждал, что «… www-reg.ru не является его основной страницей» (по крайней мере я не нашёл в Отзыве на Иск такого утверждения), хотя само по себе утверждение – верное. Я утверждал в пункте 2 Отзыва, что «… доменное имя "www-reg.ru" там далеко не основное …», то есть что доменное имя "www-reg.ru" – это не основное имя сайта beridomen.ru, а это утверждение и опять неверная цитата Отзыва истцом – разные утверждения. Ну а в том, что доменное имя "www-reg.ru" не является основным доменом для сайта beridomen.ru (www-reg.ru), можно легко убедиться, посмотрев статистику посещений сайта (см. Приложение 1), где в колонке «в среднем» чётко видно, что за всё время сбора статистики около 97% посетителей приходили на домен "beridomen.ru", и только около 3% – на домен "www-reg.ru". Так какой домен является основным для моего сайта? Ответ на этот вопрос, на мой взгляд – очевиден.

4.1. Что истец хотел сказать по поводу содержания сайта, и о чём именно в содержании сайта (списке тематических разделов) истец пишет (точнее, не пишет) – мне непонятно. Снова – никакой конкретики и никаких доказательств, одни сумбурные утверждения. А что в разделе сайта «О нас» непонятно истцу? Там чётко сказано, что основным доменом сайта является beridomen.ru – что тут может быть непонятного?

4.2. По поводу использования электронного почтового адреса [admin@www-reg.ru](mailto:admin@www-reg.ru) хочу сказать, что не вижу в его использовании ничего незаконного. Данный почтовый адрес был задействован мной как основной адрес электронной почты практически одновременно с регистрацией домена "www-reg.ru", за много лет он стал известен множеству моих знакомых, является моим логином и/или контактным адресом электронной почты на множестве интернет-порталов, и почему истец считает, что я не должен был им пользоваться после смены главного домена сайта на другой – я не понимаю. Использование мной почтового адреса на домене, если сам домен зарегистрирован абсолютно законно и его использование мной не нарушает никаких законов и прав истца (что я и доказываю в своём Отзыве на исковое заявление и в данном Отзыве на Возражения истца), – тоже абсолютно законно.

5. По пункту 3 Возражений истца хочу указать на очередное ложное заявление истца. Я в своём Отзыве не заявлял о необходимости проведения экспертизы с целью доказывания степени смешения товарного знака и доменного имени. Ни слово «необходимость», ни его производные в Отзыве на исковое заявление не употребляются вообще ни разу. Я заявлял о необходимости доказательств слов истца о наличии степени смешения товарного знака «reg.ru» и доменного имени «www-reg.ru» – это да, это правда, и это моё заявление полностью соответствует позиции закона (ст. 65 АПК РФ). И например, таким доказательством мог бы быть результат проведения экспертизы. И что экспертиза достаточно часто проводится в подобных случаях – суд наверное в курсе. Странно, что Истец об этом не знает... Истец также утверждает, что «п. 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного Информационным письмом Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 122 от 13.12.2007 указано, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы, с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует». С другой стороны, должно быть очевидно, что решение задач в какой-либо области деятельности специалистом в этой области деятельности явно предпочтительнее, чем не специалистом. И я сильно сомневаюсь, что истец является специалистом например в фонетике, о которой он упоминает в Иске. Так что факт наличия либо отсутствия степени смешения ещё необходимо установить, и ничем не подтверждённые слова истца таким фактом абсолютно не являются. В связи с этим непредоставление истцом хотя бы каких-то доказательств его утверждения о наличии сходства до степени смешения товарного знака «reg.ru» и доменного имени «www-reg.ru» в любом случае противоречит ч.1 ст. 65 АПК РФ, тогда как я в п. 5 Отзыва на Исковое заявление наоборот, предоставил вполне достаточное подтверждение своего мнения об отсутствии степени смешения доменного имени и товарного знака.

Дополнительно хочу акцентировать внимание суда на том, что в Возражениях истца рассматривается вопрос сходства именно до степени смешения, а не просто вхождения принадлежащего истцу товарного знака в доменное имя «www-reg.ru». И мне совершенно непонятно, с чем по мнению истца смешиваются 3 буквы «w», которых нет в товарном знаке «reg.ru»? А с чем смешивается символ «-», которого также нет в товарном знаке «reg.ru»? Таким образом, вполне очевидно, что сходство между доменным именем «www-reg.ru» и товарным знаком «reg.ru» именно до степени смешения – отсутствует.

При рассмотрении вопроса о наличии сходства до степени смешения товарного знака «reg.ru» и доменного имени «www-reg.ru» возможно следует учитывать и аналогичные вопросы, которые могу возникнуть в дальнейшем, например о наличии сходства до степени смешения товарного знака «reg.ru» и доменного имени официального сайта Правительства Московской области «mosreg.ru» и других сайтов, в доменное имя которых входит «reg.ru», как указанных в п. 8 Отзыва на исковое заявление, так и не перечисленных там (которых ещё больше, чем перечислено), к которым могут возникнуть претензии у ООО «РЕГ.РУ», в частности потому что например реклама, выдаваемая на сайтах рекламными сетями типа Яндекс.Директ и Google.Adwords – рандомная (выдаваемая случайным образом) и на любом использующем эти рекламные сети сайте (а таких сайтов достаточно много) вполне может оказаться реклама услуг по регистрации доменных имён.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Истец не предоставил никаких существенных доказательств своих требований и напротив, пытается обмануть суд многочисленными ложными заявлениями.

В свою очередь, я убедительно доказал отсутствие фактов, на основании которых (указанных в Главе 1 и Главе 2 Искового заявления) истец требует удовлетворения иска, а именно: сходство до степени смешения между товарным знаком «reg.ru» и доменным именем «www-reg.ru» – отсутствует, и таким образом основа претензий истца, взятая из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 – также отсутствует. Более того, на сайте beridomen.ru, на который перенаправляются пользователи сети интернет при вводе доменного имени «www-reg.ru» в адресной строке браузера, мной не ведётся никакой предпринимательской деятельности, и соответственно права истца на принадлежащий ему товарный знак «reg.ru» никоим образом не нарушены.

На основании всего вышеизложенного в данном Отзыве и Отзыве на Исковое заявление в связи с отсутствием оснований для удовлетворения иска прошу:

отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Приложения:

1. Статистика посещений сайта beridomen.ru;
2. Счёт-фактура о поступлении на мой аккаунт от Регистратора Р01 суммы 85000 рублей за продажу доменного имени;
3. Подтверждение отправки истцу Отзыва на Возражения истца.

14.09.2020 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Лукашевский Андрей Александрович