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Ответчик  ЛУКАШЕВСКИЙ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (129347, ГОРОД МОСКВА, УЛ. ПАЛЕХСКАЯ, Д. 147, КВ. 12)

Отзыв

на исковое заявление

 О запрете использования в доменном имени «www-reg.ru» обозначения принадлежащие ООО «РЕГ.РУ», о запрете использования доменного имени «www-reg.ru», о взыскании компенсации в размере 500 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 13 200 руб. 00 коп.

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № . А40-54403/2020

Истцом по данному делу мне были присланы заказным письмом – экземпляр искового заявления, Приложения к исковому заявлению и прочие документы по делу. Но в экземпляре искового заявления, присланного мне истцом, оно называется, в отличие от опубликованного в электронном деле на сайте Арбитражного суда г. Москвы – «О пресечении нарушения исключительных прав на товарный знак REG.RU в доменном имени www-reg.ru» (см. Приложение 1 к Отзыву). В связи с этим я обоснованно подозреваю, что экземпляр иска, присланный мне, и иск, поданный против меня в Арбитражный суд г. Москвы – существенно различаются. Ответственность за возможное допущенное при этом нарушение законодательства, в частности за нарушение правил подачи исковых заявлений и за возможный подлог документов, как и за возможное затягивание рассмотрения дела, связанное с необходимостью для меня получить дополнительное время на ознакомление с действительным иском и остальными документами и переосмысление возражений на исковые требования, я возлагаю на Истца. Пока же я высылаю Отзыв на экземпляр искового заявления, присланного мне Истцом.

Я, Ответчик, относительно исковых требований возражаю. Свои возражения обосновываю следующим:

Направленный против меня иск в значительной степени является нагромождением откровенной лжи, бездоказательных заявлений и бездоказательных обвинений, а некоторые утверждения истца - противоречат друг другу.

1. Примером бездоказательности является заявление истца, что мной якобы ведётся предпринимательская деятельность (абзац 5 Главы 2 Иска), причём основой её является регистрация доменов. Я официально заявляю, что предпринимательская деятельность мной не ведётся вообще, а не только в области регистрации доменных имён. Исходя из официального определения предпринимательской деятельности, её характеризует систематическое получение прибыли. Регистрация 6 доменов (шести доменных имён) для сторонних лиц за 10 лет на общую сумму менее 1000 рублей (одной тысячи рублей), причём ни одной подобной регистрации за последние 2 года не было - где тут систематическое получение прибыли? Систематическое получение прибыли - отсутствует, вследствие этого и предпринимательская деятельность - также отсутствует. И вообще упоминание об услуге регистрации доменов на сайте не даёт никаких оснований утверждать о ведении именно предпринимательской деятельности - услуги запросто могут оказываться разово и несистематически, как оно и есть в моём случае. Опять-таки, никаких доказательств ведения мной предпринимательской деятельности в области регистрации доменных имён (а именно - конкретное или хотя бы приблизительное число регистраций доменных имён для сторонних лиц, конкретные или хотя бы приблизительные суммы, полученные при оказании данных услуг) - истец не предоставил. Исходя из всего вышеперечисленного, а также п. 7 данного Отзыва, я заявляю, что утверждение истца о ведении мной предпринимательской деятельности - ложно.

2. Ещё один пример бездоказательного заявления - истец называет доменное имя "www-reg.ru" - сайтом (абзац 5 Главы 1 Иска), тогда как это всего лишь одно из примерно 4500 доменных имён, ввод любого из которых в адресной строке браузера приводит пользователей сети интернет на мой сайт (некоторые из них можно увидеть см. Приложение 3 к Иску - "... Часть 8 из 9. Изображение интернет страницы", "... Часть 9 из 9. Изображение интернет страницы"), и доменное имя "www-reg.ru" там далеко не основное. Мой сайт уже давно называется "beridomen.ru", и называть его "www-reg.ru" - это всё равно, что например называть город Санкт-Петербург - Ленинградом. Да, это когда-то было. Да, старое название есть в книгах, в сети интернет, на мемориальных досках и так далее. Да, все поймут, о чём речь. Да, кое-кто из пожилых людей и до сих пор его так и называет. Но это не является основанием называть Ленинградом город Санкт-Петербург в современных официальных документах, например в судебном иске. Точно так же сейчас нет никаких оснований называть в судебном иске мой сайт "www-reg.ru" вместо правильного названия "beridomen.ru". Истец как будто бы не видит в своём же собственном "доказательстве" (см. последний информационный лист Приложения 3 к Иску), что например "Информация о портале" находится не на домене "www-reg.ru", а на домене "beridomen.ru". Да и в самом тексте "Информации о портале" текущее название (доменное имя) сайта указано, но истец его игнорирует с упорством, достойным лучшего применения!

3. В первом абзаце Главы 1 Иска ("Фактические обстоятельства нарушения прав истца") истец утверждает, что: "Доменное имя 'www-reg.ru' является сходным до степени смешения товарными знаками и фирменным наименованием ООО 'РЕГ.РУ' ". В предложении используется масса лишних слов, наверное для того чтобы запутать суд и ответчика, и безграмотно употребляется глагол "являЕтся" вместо "являЮтся" в сочетании с "товарными знаками", но смысл фразы состоит в том, что истец является правообладателем товарного знака "www-reg.ru", однако никаких доказательств этому заявлению истец не предоставил, по крайней мере я их не вижу. Может быть, что в этом предложении подразумевался предлог "с" перед словосочетанием "товарными знаками", но получилось аналогично известной фразе "Казнить нельзя помиловать", и отсутствие этого предлога абсолютно меняет смысл всей фразы, и напечатано сейчас в иске именно утверждение что "www-reg.ru" является товарными знаками и фирменным наименованием истца, а это утверждение, насколько я понимаю - ложно.

4. Далее в Главе 1 Иска в качестве одного из доказательств степени смешения товарного знака "reg.ru" и доменного имени 'www-reg.ru' истец использует сравнение этого доменного имени почему-то не с зарегистрированным товарным знаком "reg.ru", а с совершенно другим названием - "www.reg.ru"! Вопрос к суду - это какие-то новые правила использования товарного знака, когда его владелец может абсолютно законно заменять товарный знак при её использовании на любое другое произвольно взятое название? Или такая замена незаконна и это просто попытка ввести суд в заблуждение? Более того, товарный знак "reg.ru", как и одно из моих доменных имён "www-reg.ru", являются доменами 2-го уровня, а используемый в качестве якобы доказательства домен "www.reg.ru" - является доменом 3-го уровня, то есть совершенно другим названием даже технически. Можно, конечно, предположить, что истец пытается таким образом доказать тайпсквоттинг, о котором истец заявляет в своём иске. Но, во-первых, если истец сам в большинстве случаев не использует "www.reg.ru" как обозначение своего сайта, а использует его более короткое название, соответствующее товарному знаку "reg.ru" (см. Приложение 2, где копия экрана одного из интернет-сайтов содержит рекламу услуг истца), тогда на каком основании истец решил, что пользователи будут набирать название сайта истца как "www.reg.ru"? А во-вторых, вспомните пожалуйста, насколько часто вы сами для входа на какие-либо сайты набираете перед доменным именем "www."? Вспомнили? Так вот, точно так же как вы, этого не делает и практически никто. И действительно, зачем набирать лишние 4 символа, чтобы получить абсолютно тот же результат, что и без этих четырёх символов? Соответственно и я уверен, что для захода на сайт истца подавляющее большинство посетителей точно так же набирают только доменное имя 2-го уровня, то есть "reg.ru" без "www" и точно по той же самой причине экономии времени потенциальные пользователи услуг ООО 'РЕГ.РУ' не будут набирать "www" перед "reg.ru" для того, чтобы зайти на сайт истца. Ну и ещё один момент - даже если набирать для входа на сайт истца "www.reg.ru", то причём тут доменное имя "www-reg.ru"? Вероятность перепутать при наборе адреса сайта символы "." и "-" я рассматриваю как исчезающе малую величину, ибо если посмотреть на клавиатуру, то можно легко увидеть, что эти два символа мало того что не находятся рядом друг с другом в одном ряду или на соседнем ряду символов - нет, они разделены целыми двумя рядами других символов, что делает подобную ошибку при наборе имени сайта истца с доменным именем 3-го уровня, содержащим "www" - практически невозможной. Далее, посмотрите на "Изображение интернет-страницы" моего сайта из Приложения 3 к иску, либо на собственно сайт beridomen.ru в сети интернет – на сайте нет и никогда не было никакого упоминания ни об истце, ни о сайте истца. А теперь посмотрите в интернете на главную страницу сайта истца reg.ru - вы видите хоть какое-нибудь сходство с изображением главной страницы моего сайта? Я например, не вижу абсолютно ничего похожего. Исходя из вышеизложенного, утверждения из последнего абзаца Главы 1 Иска - являются ложью.

5. В первом абзаце следующей Главы 2 Иска ("Правовое обоснование нарушения прав истца и сходства доменного имени товарным знакам истца") истец заявляет, что доменное имя "www-reg.ru" сходно до степени смешения с товарными знаками № 361213 и № 429251 ("reg.ru"), правообладателем которых является Истец. Но никаких доказательств наличия сходства до степени смешения, кроме своих слов - истец не предоставил. Никакой экспертизы, которая бы подтвердила это заявление истца - не проводилось. Это одно из бездоказательных заявлений истца. Более того, в Главе 1 в начале абзаца 5 истец утверждает, что цитирую 'Доменное имя "www-reg.ru" содержит обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком "reg.ru"'. Так доменное имя "сходно до степени смешения" (домен целиком) или оно "содержит обозначение, сходное до степени смешения", как свою часть? Эти два утверждения истца - противоречат друг другу! Я абсолютно убеждён в отсутствии сходства до степени смешения 5-символьного названия товарного знака "reg.ru" и 9-символьного доменного имени "www-reg.ru", которое почти вдвое длиннее товарного знака "reg.ru" - какая тут возможна степень смешения? Если принять за истину утверждение истца, что доменное имя "www-reg.ru" сходно до степени смешения с товарным знаком "reg.ru", то можно утверждать, что и например доменное имя "abrakadabra-reg.ru" сходно до степени смешения с товарным знаком "reg.ru", ибо я не вижу принципиальной разницы - и доменное имя "www-reg.ru", и доменное имя "abrakadabra-reg.ru" - существенно длиннее товарного знака "reg.ru". В фонетическом плане между "рег точка ру" и "три дабл ю дефис рег точка ру" - сходство до степени смешения также отсутствует. Ввиду вышеизложенного я считаю, что заявление истца о сходстве до степени смешения товарного знака "reg.ru" и доменного имени "www-reg.ru" - ложно, как и многие другие утверждения истца.

6. В пункте 1 Главы 5 Иска ("Фактическое обоснование нарушения прав истца") истец по всей видимости почему-то путает услуги регистрации доменов и деятельность интернет-магазина доменных имён. Регистратор доменных имён - регистрирует доменные имена, а Интернет-магазин доменных имён, в отличие от регистратора, "продаёт" уже зарегистрированные доменные имена. Это категорически разная деятельность. При регистрации доменного имени - создаётся запись о домене в Реестре доменных имён, при его "продаже" - в этой записи всего лишь меняется администратор домена, иначе говоря при регистрации домена возникает Право администрирования, а при "продаже" домена - это право передаётся другому пользователю. Крупнейший регистратор доменных имён в зоне .RU (как заявляет сам истец) - и не в курсе основополагающих отличий этих двух видов деятельности, иначе к чему в этом пункте Главы 5 Иска выделяется оглавление моего сайта? Истец заявляет, цитирую: 'Таким образом, ООО "РЕГ.РУ" является лидером на рынке услуг, которые предлагает ответчик на своем сайте (буквальное оглавление сайта - Интернет-магазин доменных имён для сайтов)'. Если истец ошибается в таких основополагающих понятиях в своей области деятельности, то очень велика вероятность, что истец ошибается и в своих претензиях к доменному имени "www-reg.ru". Далее, на моём сайте http://beridomen.ru предлагается значительное количество услуг - собственно продажа уже зарегистрированных доменных имён, подбор доменного имени (в том числе чистый подбор имени, нейминг без регистрации домена), услуги аренды зарегистрированных доменных имён, услуги Яндекс.Директа, услуга создания сайта-визитки и многое другое. ООО 'РЕГ.РУ' является лидером в области продаж уже зарегистрированных доменных имён? Или в области создания сайтов-визиток? Или же в области доменного нейминга? А может быть, в области услуг создания и ведения кампаний Яндекс.Директа? Было бы понятно, если бы в иске было написано "... на рынке услуги, которую предлагает ответчик на своём сайте", или "... на рынке услуги регистрации доменов, которую предлагает ответчик на своём сайте". Но в иске написано именно "... на рынке услуг, которые предлагает ответчик на своём сайте", что подразумевает все услуги, которые может оказывать мой сайт. Однако я предполагаю, что лидерство ООО 'РЕГ.РУ' во всех вышеперечисленных областях одновременно - это ложь.

7. В пункте 4 Главы 5 Иска ("Фактическое обоснование нарушения прав истца") истец утверждает, что, цитирую - 'Использование результатов интеллектуальной деятельности ООО "РЕГ.РУ" является единственным видом хозяйственной деятельности Ответчика'. Я не совсем понимаю, что имеет в виду истец под "видом хозяйственной деятельности" физического лица, увы я не юрист, но попробую угадать. Если мою работу по дому и для семьи - то, во-первых, 'результатов интеллектуальной деятельности ООО "РЕГ.РУ"' в этой работе и близко нет, а во-вторых - деятельности там много - и по магазинам ходить, и пыль вытирать, и мусор выносить, и посуду мыть, и так далее, и так далее. Если же зарабатывание средств на существование, то тут опять-таки 'результатов интеллектуальной деятельности ООО "РЕГ.РУ"' тоже близко нет, если только ООО "РЕГ.РУ" не является фирмой, оказывающей преимущественно курьерские услуги. Основным моим способом заработка является разовое оказание курьерских услуг. Доказательством может служить мой сайт http://kuryer.com (см. Приложение 3 к Отзыву), которому уже много лет и который всё это время практически не менялся (в этом можно убедиться на страницах вебархива http://web.archive.org. Так что и утверждение истца, что цитирую 'Использование результатов интеллектуальной деятельности ООО "РЕГ.РУ" является единственным видом хозяйственной деятельности Ответчика' - это ложь.

8. Главная попытка истца доказать незаконность администрирования и использования мной доменного имени "www-reg.ru" - это претензии по поводу вхождения товарных знаков истца в названии моего домена (первое предложение первого абзаца Главы 1 Иска), даже иск ООО "РЕГ.РУ" озаглавлен "О запрете использования в доменном имени "www-reg.ru" обозначения, принадлежащего ООО "РЕГ.РУ ..." Но при всём при этом истец никаких доказательств своих исключительных прав на названия, содержащие зарегистрированные истцом товарные знаки, никаких документов, где бы об этом было написано, истец суду не предоставил. Где название закона или подзаконного акта, подтверждающего претензии истца? Где название или номера главы в нём, номер пункта/подпункта или там номер статьи закона? Ничего этого нет... Истец предоставил только доказательства прав на сами товарные знаки "РЕГ", "REG" и "reg.ru", в которых собственно никто и не сомневается. На мой взгляд, приложенные к иску в кавычках "доказательства" - таковыми абсолютно не являются. Ну входит "reg.ru" в состав какого-либо другого названия, и что в этом необычного? Таких возможных названий, в частности возможных доменных имён, содержащих REG.RU - миллиарды миллиардов миллиардов миллиардов миллиардов миллиардов (точное число - это количество вариантов перебора в названиях, содержащих от 3-х до 63-х символов, где каждый символ может быть одним из 39 вариантов - латинские буквы, цифры и символы "-"). И что - на все эти миллиарды миллиардов и так далее названий истец получил какие-то права, зарегистрировав всего один товарный знак? Мне кажется, что это категорически неправильно. И это только то, что касается доменных имён в зоне .RU, а если не ограничиваться доменными именами, ибо рассматривается вопрос не доменного имени reg.ru как такового, а именно товарного знака, которая наверное может содержать и больше 66 символов (ограничение для доменных имён в зоне .RU), то число вариантов, потенциально содержащих товарный знак "reg.ru", будет ещё больше. Но если истец настаивает, что зарегистрировав один товарный знак, он получает исключительные права на все миллиарды миллиардов ... миллиардов названий, содержащих этот товарный знак - то пусть истец всё-таки предоставит доказательства (именно доказательства, а не голословные заявления) законности своих претензий, или может быть пусть тогда суд для установления истины в этом вопросе запросит мнение эксперта Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам? Я почему-то всегда был уверен, что если какая-либо организация хочет получить эксклюзивные права на ещё какое-либо название, кроме уже ею полученных, то она должна зарегистрировать это название как товарный знак, разве это не так?

8.1. Ещё хотелось бы обратить внимание суда на то, не слишком ли велик в случае признания правоты истца список потенциальных нарушителей прав интеллектуальной собственности истца? Краткий список действующих сайтов, доменные имена которых содержат "reg.ru": сайт Правительства Московской области - MOSREG.RU, Администрация Дмитровского городского округа (г. Дмитров) - DMITROV-REG.RU, Администрация Сергиево-Посадского городского округа - SERGIEV-REG.RU и так далее, и так далее, и так далее. Также много названий сайтов, содержащих "REG.RU", принадлежит фирмам, регистрирующим что-либо, например фирмы, помогающие зарегистрировать юридическое лицо. Примеры таких сайтов - UK-REG.RU, EUROREG.RU и так далее, и это только то, что мне удалось найти буквально за полчаса просмотра результатов выдачи поисковика, а на самом деле подобных сайтов значительно больше.

8.2. Ещё к вопросу о правах на доменные имена с вхождением зарегистрированных товарных знаков. Давайте представим себе ситуацию, что какие-то организации (или даже одна организация) зарегистрировали 37 товарных знаков: "A.RU", "B.RU", "C.RU" и так далее включая цифры до "9.RU". Тогда, следуя логике истца, что получается - эти организации, зарегистрировавшие всего 37 товарных знаков, получат права на весь рунет, то есть на все абсолютно доменные имена в зоне .RU, как уже существующие, так и те, что ещё можно зарегистрировать. Это получается, что зона .RU просто кончится? Совсем. Абсолютно. И любое использование любого зарегистрированного в зоне .RU домена будет потенциально нарушать закон? Данная ситуация кажется мне категорически невозможной. Но, если используя логику истца, мы получаем в результате категорически невозможную ситуацию, то значит эта логика неприменима, по крайней мере к доменным именам.

9. В иске также истец заявляет о недобросовестной конкуренции. Я не являюсь истцу конкурентом в области регистрации доменов для сторонних лиц - вообще в принципе, даже не рассматривая "добросовестность" или "недобросовестность". Вопрос к истцу - "Сколько доменов в зоне .RU было зарегистрировано за 10 лет при участии истца, если нынешний объём поддержки доменов истцом - около 2 025 435 (см. Приложение 4 к Иску)? А мной зарегистрировано доменов на сторонних лиц за этот период - всего 6 штук! Являемся ли мы с истцом конкурентами? Нет, конечно! Потому что объёмы деятельности - абсолютно несоизмеримы, разница даже не в разы, разница - в миллионы, на несколько порядков. Так что и данное утверждение истца я считаю ложным.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Истец не предоставил никаких существенных доказательств своих требований и напротив, пытается обмануть суд многочисленными ложными заявлениями.

На основании всего вышеизложенного прошу:

отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Приложения:

1. Фотокопия первой страницы Искового заявления, присланного Истцом;
2. Копия экрана сайта, содержащего рекламу услуг истца;
3. Копия экрана моего сайта с предложением курьерских услуг;
4. Подтверждение отправки истцу Отзыва на исковое заявление.

15.07.2020 г. Лукашевский Андрей Александрович