**В Суд по интеллектуальным правам**

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

**через**

**Арбитражный суд г. Москвы**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

**Заявитель кассационной жалобы (Ответчик по делу):**

Лукашевский Андрей Александрович

Адрес: 129347, Москва, ул. Палехская, д. 147, кв. 12.

**Истец: ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ"**

Адрес: 125252, г. Москва, проезд Березовой рощи, дом 12, этаж 2, комн.4

**Дело № А40-54403/2020**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.20г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.21г. по делу № А40-54403/2020

13.03.2021г.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕГИСТРАТОР ДОМЕННЫХ ИМЕН РЕГ.РУ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЛУКАШЕВСКОМУ АНДРЕЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ о запрете использования в доменном имени «www-reg.ru» обозначения принадлежащие ООО «РЕГ.РУ», о запрете использования доменного имени «www-reg.ru», о взыскании компенсации в размере 500 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 13 200 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2020 года по делу А40-54403/2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2021 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Между тем, я считаю, что суды первой и апелляционной инстанций не оценили надлежащим образом документы, имеющиеся в материалах дела, не дали мотивированной оценки доводам и аргументам, изложенным в письменной позиции Ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 288 АПК РФ Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Считаю, что в данном случае выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, кроме того, нарушены нормы материального и процессуального права.

Основанием для указанного выше утверждения выступают следующие обстоятельства:

**1.** При подаче искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы Истец совершил подлог основного документа судебного процесса – искового заявления. В нарушение п.3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Истец прислал мне заказным письмом не копию искового заявления, подаваемого в суд, а какое-то другое исковое заявление, которое называется «О пресечении нарушения исключительных прав на товарный знак REG.RU в доменном имени www-reg.ru» (см. Приложение 1 к Отзыву на Исковое заявление, Приложение 5 к Кассационной жалобе).

В своём Отзыве на Исковое заявление я обращал внимание Арбитражного суда г. Москвы на это нарушение закона:

«В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № .А40-54403/2020

Истцом по данному делу мне были присланы заказным письмом – экземпляр искового заявления, Приложения к исковому заявлению и прочие документы по делу. Но в экземпляре искового заявления, присланного мне истцом, оно называется, в отличие от опубликованного в электронном деле на сайте Арбитражного суда г. Москвы – «О пресечении нарушения исключительных прав на товарный знак REG.RU в доменном имени www-reg.ru» (см. Приложение 1 к Отзыву). В связи с этим я обоснованно подозреваю, что экземпляр иска, присланный мне, и иск, поданный против меня в Арбитражный суд г. Москвы – существенно различаются. Ответственность за возможное допущенное при этом нарушение законодательства, в частности за нарушение правил подачи исковых заявлений и за возможный подлог документов, как и за возможное затягивание рассмотрения дела, связанное с необходимостью для меня получить дополнительное время на ознакомление с действительным иском и остальными документами и переосмысление возражений на исковые требования, я возлагаю на Истца. Пока же я высылаю Отзыв на экземпляр искового заявления, присланного мне Истцом.»

Никаких санкций к Истцу по этим нарушениям Арбитражным судом г. Москвы применено не было. Далее, при переписке по электронной почте я запросил у Истца реальную копию искового заявления. В ответ на запрос по электронной почте, который был мной сделан Истцу после Предварительного судебного заседания, Истец прислал мне тот же самый подложный вариант искового заявления, который мне уже присылался заказным письмом, то есть истец продолжил упорствовать в своём нарушении пункта 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Таким образом, Истец уверил меня, что именно этот документ – обращаю внимание суда на то, что именно документ, так как он подписан официальным представителем Истца – и был подан Истцом в суд.

Я снова начал подозревать существование подлога, когда увидел Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-54403/2020, которым были удовлетворены другие Исковые требования по делу, чем они указаны в подложном исковом заявлении. Вариантов было 2: в Арбитражный суд г. Москвы был подан либо документ, присланный мне истцом с названием «О пресечении нарушения исключительных прав на товарный знак REG.RU в доменном имени www‑reg.ru», либо какой другой документ с названием «О запрете использования в доменном имени «www-reg.ru» обозначения принадлежащие ООО «РЕГ.РУ», о запрете использования доменного имени «www-reg.ru», о взыскании компенсации в размере 500 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 13 200 руб. 00 коп.», но какой из них соответствует действительности – я знать не мог.

В Апелляционной жалобе я тоже указал, что имеющаяся у меня копия Искового заявления не соответствует Исковому заявлению, указанному в судебных документах, однако Девятый арбитражный апелляционный суд, рассматривавший Апелляционную жалобу, подтвердив на судебном разбирательстве, что в суд было всё-таки подано Исковое заявление с названием, фигурирующим в судебных документах, почему-то не счёл факт подлога и нарушение пункта 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ существенными.

Я много раз пытался найти реальное Исковое заявление самостоятельно, однако единственное место, где я обнаружил упоминание об исковом заявлении – это в карточке дела (см. Приложение 4 к Апелляционной жалобе), но и там, в отличие от судебных документов, оно не является ссылкой, то есть к Исковому заявлению невозможно перейти по клику, его невозможно отобразить на экране, и его невозможно скачать или напечатать.

Таким образом, в результате допущенного нарушения Арбитражного процессуального кодекса РФ **я, Ответчик по делу, в течение всего судебного процесса ни разу не видел текста реального искового заявления, поданного Истцом в Арбитражный суд г. Москвы**, не говоря уже о том, чтобы изучить его и представить на него свой Отзыв, однако ни Арбитражный суд г. Москвы, ни Девятый арбитражный апелляционный суд никак не отреагировали ни на собственно факт подлога документа, ни на нарушение Истцом п.3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ, приведшее к данной ситуации, при вынесении своих Решений.

**2.** До подачи Искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы Истец совершил адвокатский запрос ООО «Регистратор Р01» и в нарушение Закона о персональных данных получил во внесудебном порядке мои личные данные, которые потом были использованы Истцом и Арбитражный суд г. Москвы в качестве доказательства администрирования доменного имени с названием «www-reg.ru»

Ссылка Истца на пункт 9.1.5. «Правил регистрации доменных имен в зонах .RU и .РФ» в его Отзыве на Апелляционную жалобу не может являться оправданием правонарушения Истца, так как именно пункт 9.1.5. Правил и был нарушен, хотя Истец ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» обязан в точности соблюдать эти правила, как один из крупнейших регистраторов доменных имен! Пункт 9.1.5. «Правил регистрации доменных имён в зонах .RU и .РФ» гласит:

«9.1.5. Регистратор вправе сообщить информацию о полном наименовании (имени) администратора и его местонахождении (местожительстве) по письменному мотивированному запросу третьих лиц, содержащему обязательство использовать полученную информацию исключительно для целей предъявления судебного иска.»

Только информацию о полном наименовании (имени) администратора и его местонахождении (местожительстве) можно сообщать в ответ на запросы третьих лиц на основании этого пункта Правил, никаких других данных запрашивать и сообщать нельзя!

Таким образом, внесудебный адвокатский запрос Истца и результат этого запроса, когда Истец запросил и незаконно получил мои паспортные данные, номера телефонов и адрес электронной почты (см. Приложение к Исковому заявлению), нарушают и «Правила регистрации доменных имен в зонах .RU и .РФ», и «Закон о персональных данных». В результате Истец и Арбитражный суд г. Москвы использовали в качестве доказательства незаконно полученный документ.

**3.** Мой Отзыв на Возражения истца на Отзыв по Исковому заявлению, отправленный мной 14.09.2020 года в Арбитражный суд г. Москвы, был 16.09.2020 г. принят судом почему-то как Отзыв на Исковое заявление (см. Приложение 4 к Апелляционной жалобе – электронную карточку дела), хотя собственно Отзыв на Исковое заявление я отправлял в суд гораздо раньше, а именно 16.07.2020 года, как это и положено по Арбитражному процессуальному кодексу, до предварительного заседания суда по делу, что и зафиксировано его принятием в суд записью от 20.07.2020 года. Я рассматриваю этот факт искажения названия документа как процессуальную ошибку, которая могла оказать существенное влияние на решение суда.

**4.** Фраза «Доменное имя "www-reg.ru" **является** сходным до степени смешения **товарными знаками и фирменным наименованием** ООО "РЕГ.РУ" ввиду тождественного фонетического обозначения» в Исковом заявлении – это всего лишь одно из ложных заявлений Истца, которых в Исковом заявлении содержится множество, так как никаких документов, подтверждающих это утверждение, Истец не предоставил.

Эта же фраза «Доменное имя "www-reg.ru" **является** сходным до степени смешения **товарными знаками и фирменным наименованием** ООО "РЕГ.РУ" ввиду тождественного фонетического обозначения» в Решении Арбитражного суда и Постановлении Апелляционного суда предоставляет Истцу права на товарный знак «www‑reg.ru», без выполнения установленной процедуры – подачи заявки, рассмотрения заявки, оплаты государственной пошлины и выдачи Свидетельства установленного образца, только на основании решения суда о сходстве до степени смешения и якобы тождественности фонетического обозначения – нарушает Гражданский кодекс Российской Федерации, и в частности статью 1492 («Заявка на товарный знак»).

**5.** Длина наименования «www-reg.ru» на 40% больше длины наименования товарного знака «reg.ru», и содержит 40% новых элементов, ни разу не встречающихся в товарном знаке «reg.ru».

Несмотря на это, судья Арбитражного суда г. Москвы, без проведения каких-либо сравнительных процедур, на основании «мне так захотелось», объявляет наименования «www-reg.ru» и «reg.ru» сходными до степени смешения, со странной формулировкой «ввиду тождественного фонетического обозначения». Слово «тождественного» обозначает «одинакового», «равного», а слово «фонетического» обозначает «звукового». То есть Арбитражный суд г. Москвы считает, что названия «www-reg.ru» и «reg.ru» одинаково звучат при их произнесении, хотя достаточно их произнести вслух, и любому здравомыслящему человеку с нормальным слухом становится понятно, что «дабл ю дабл ю дабл ю дефис рег точка ру» и «рег точка ру» – звучат абсолютно по-разному. Даже время, которое требуется для произнесения названия «www-reg.ru» – примерно вдвое больше, чем время, которое требуется для произнесения названия «reg.ru» при одинаковом темпе произнесения. Таким образом, тождественность фонетического обозначения названий – отсутствует, и Решение суда основано на ложной предпосылке.

По логике Арбитражного суда г. Москвы, сходными до степени смешения с товарным знаком «reg.ru» являются все названия с 10 и меньшим количеством символов, содержащие «reg.ru», то есть все названия начиная от «areg.ru» и заканчивая «wwwwreg.ru», а это более 50 000 (пятидесяти тысяч) возможных названий и сотни названий действующих сайтов, включая название сайта Правительства Московской области «mosreg.ru». Не слишком ли много названий, по мнению Арбитражного суда г.Москвы, имеют сходство до степени смешения с товарным знаком «reg.ru»?

**6.** Истец, а вслед за ним Арбитражный суд г. Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд, обвиняют меня в тайпсквоттинге, утверждая, что «Сайт "www-reg.ru" предлагает выбор и регистрацию доменных имен, что является идентичной деятельностью администратора доменного имени "www-reg.ru». Но это утверждение является ложным. На самом деле, реклама выбора и регистрации доменных составляет всего лишь около **0.0065%** (шестьдесят пять десятитысячных долей процента) от всего текста на главной странице сайта «beridomen.ru», одним из названий которого являлось доменное имя «www-reg.ru», и в этом можно легко убедиться, посмотрев Приложение к Исковому заявлению «Изображение интернет страницы» (надеюсь, к реальному Исковому заявлению это приложение тоже есть, как и к имеющемуся у меня подложному исковому заявлению) или собственно зайдя на сайт «beridomen.ru». И это именно реклама, так как сайт чисто информационный и не содержит выполнимых программных модулей, на этом сайте нет и никогда не было возможности регистрации доменов. Таким образом, совершенно очевидно, что основной деятельностью сайта «beridomen.ru» (одним из названий которого было доменное имя «www-reg.ru»), как и основной моей деятельностью как администратора доменного имени «www-reg.ru», являлось отнюдь не выбор и регистрация доменных имён, а предложение уже давно зарегистрированных доменных имён, список которых опубликован на сайте, а эта деятельность уже абсолютно не является основным видом деятельности Истца и никак не нарушает его прав на товарный знак «reg.ru».

Для доказательства своего утверждения Истец сравнивает название «www-reg.ru» с произвольно взятым названием «www.reg.ru», не являющимся товарным знаком Истца. Почему бы тогда не сравнить название «www-reg.ru» со столь же произвольно взятым названием «abrakadabra.reg.ru»? Очевидно, что Истцу удалось обмануть Арбитражный суд г. Москвы, который посчитал, что «www.reg.ru» является товарным знаком истца, но это абсолютно не соответствует действительности. Сравнение с названием «www.reg.ru» не может ничего доказывать в рамках данного дела, так как «www.reg.ru» не является товарным знаком Истца. Название «www.reg.ru» является всего лишь одним из названий сайта Истца, которых может быть бесчисленное множество, например у сайта «beridomen.ru» - около 4000 (четырёх тысяч) названий, а основным названием сайта Истца является его товарный знак «reg.ru», и для того, чтобы во множестве названий сайта Истца появилось например и название «abrakadabra.reg.ru», администратору домена «reg.ru» понадобится всего лишь около 1 минуты времени.

Само сравнение названия «www-reg.ru» с произвольно взятым названием «www.reg.ru» вместо товарного знака Истца «reg.ru» для доказательства нарушения прав Истца на товарный знак «reg.ru» – логически абсурдно, так как, по мнению Истца и Арбитражного суда г. Москвы, сравнение названия «www-reg.ru» с произвольно взятым названием «www.reg.ru» – доказывает нарушение прав Истца на товарный знак «reg.ru», тогда как сравнение названия «www-reg.ru» с товарным знаком Истца «reg.ru» – никак не доказывает нарушение прав Истца на товарный знак «reg.ru»!

**7.** Истец ничем не доказывает большинство своих заявлений и обвинений, не приводит никакой конкретики, никаких цифр моих якобы нарушений, имеются только и исключительно голословные заявления, что нарушает часть 1 ст. 65 Арбитражного Процессуального кодекса РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований, но таковые доказательства отсутствуют. На это я специально обратил внимание суда в Отзыве на Исковое заявление, но этот факт был судом проигнорирован.

7.1. В своём Исковом заявлении Истец заявляет о недобросовестной конкуренции. Это утверждение Истца – не доказано. За все более чем 10 лет регистрации домена «www-reg.ru» мной было зарегистрировано доменов в зоне .RU на сторонних лиц – всего 6 штук. Текущий объём поддержки доменов истцом – около 2 025 435 (см. Приложение 4 к Исковому заявлению)? Соответственно, всего за 10 лет при участии Истца доменов в зоне .RU было зарегистрировано скорее всего около 10 000 000 доменов. Регистрация 6 доменов не может являться конкуренцией регистрации 10 000 000 доменов, просто по факту абсолютной несопоставимости объёмов деятельности. Таким образом, я не являюсь истцу конкурентом в области регистрации доменов для сторонних лиц – вообще в принципе, даже не рассматривая "добросовестность" или "недобросовестность".

7.2. В своём Исковом заявлении Истец заявляет о ведении мной предпринимательской деятельности. Это утверждение Истца – не доказано ни в Исковом заявлении, где доказательства этого обвинения вообще отсутствуют, ни в Возражениях Истца по Отзыву на Исковое заявление, где Истец пытается доказать ведение мной предпринимательской деятельности на основании моих денежных затрат, тогда как, исходя из официального определения предпринимательской деятельности в ст.2 Главы 1 Гражданского кодекса Российской Федерации – «… предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг …», именно систематическое получение прибыли (а отнюдь не систематические убытки) – считается признаком ведения предпринимательской деятельности.

7.3. Заявление истца из п.4 раздела 5 Искового заявления (и п.4 раздела 4 Отзыва на Апелляционную жалобу), где Истец заявляет о том, что «Использование результатов интеллектуальной деятельности ООО «РЕГ.РУ» является единственным видом хозяйственной деятельности Ответчика» – не доказано. Это вообще откровенная ложь, так как видов хозяйственной деятельности у меня множество – например, покупка продуктов в магазинах на всю семью или мелкий ремонт по дому. Где я в этих видах своей хозяйственной деятельности могу использовать результаты интеллектуальной деятельности Истца, я даже и представить себе не могу. Может быть, Истец считает, что особенно активно я использую результаты его интеллектуальной деятельности, когда выношу мусор на помойку?

**8.** В мотивировочной части решения Арбитражного суда г. Москвы указано, что суд рассмотрел дело в предварительном судебном заседании. Однако в соответствии со ст. 137 АПК РФ на предварительном судебном заседании Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству. Таким образом, единственной стадией арбитражного процесса, на которой возможно рассмотрение дела и принятие решения, является судебное разбирательство, т.е. стадия, следующая после стадии предварительного судебного заседания, имеющей только функции подготовки дела к судебному разбирательству.

**9.** Судьи Девятого арбитражного апелляционного суда не выполнили в полной мере своих должностных обязанностей по рассмотрению Апелляционной жалобы. Они не то что не ознакомились с материалами дела, но более того – они даже не прочитали как следует текст Апелляционной жалобы, хотя судья и утверждал в зале суда, что судьи с моей Апелляционной жалобой ознакомились. Ничем иным невозможно объяснить тот факт, что в итоговом Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-67476/2020 по данному делу имеется орфографическая ошибка в слове «Иинтернет-сайт», которая оказалась в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда в результате бездумного (без прочтения) копирования текста из Решения Арбитражного суда г. Москвы, которая в свою очередь оказалась в Решении Арбитражного суда г. Москвы в результате бездумного (без прочтения) копирования текста из Искового заявления, и о которой я информировал Девятый арбитражный апелляционный суд в пункте 4 своей Апелляционной жалобы.

Далее, в своём Постановлении Девятый арбитражный апелляционный суд утверждает, цитирую: «Сайт "\у\у\у‑reg.ru" предлагает выбор и регистрацию доменных имен, что является идентичной деятельностью администратора доменного имени "www‑ге§.ги". (Приложение 3)». Однако ни сайта с названием "\у\у\у‑reg.ru" – существовать не может в соответствии с «Правилами регистрации доменных имён в зонах .RU и .РФ», ни доменного имени "www-ге§.ги" – не существует и зарегистрировано быть не может, так как домена первого уровня «.ГИ» – на данный момент не существует, и символ «§» не может применяться в доменных именах. Далее в тексте постановления Апелляционного суда упоминается интернет-страница «[WWW.WWW-ru](http://WWW.WWW-ru)», которой также не существует (и не может существовать). Также у Постановления Апелляционного суда отсутствует Приложение 3, на которое оно ссылается (впрочем, также отсутствуют Приложение 1 и Приложение 2, которые логически тоже должны быть).

За время судебного процесса по делу № А40-54403/2020 мной выявлены следующие обстоятельства: нарушение Истцом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушение Истцом части 3 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушение Истцом Федерального закона №152-ФЗ «О персональных данных», нарушение Арбитражным судом г. Москвы статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушение Арбитражным судом г. Москвы и Девятым арбитражным апелляционным судом статьи 1492 Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствие интернет-страниц и документа, на которые ссылается Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-67476/2020.

Таким образом, все вышеуказанные нарушения позволяют сделать обоснованный вывод о том, что суды первой и апелляционной инстанции не дали надлежащую оценку материалам дела, в связи с чем допустили неправильное применение норм материального права в виде применения закона, не подлежащего применению и неправильного истолкования закона, что в конечном итоге привело к принятию судебных актов, в которых выводы судов, содержащихся в решении, постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также нарушают законодательство Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 288, 287, 277 АПК РФ:

ПРОШУ:

1. Проверить законность и обоснованность Решения Арбитражного суда города Москвы от 12.10.20г. и Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.21г. по делу № А40-54403/2020;

2. Отменить Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2020 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2021 года по делу № А40-54403/2020 полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложение:

1. Почтовый чек, подтверждающий направление копии кассационной жалобы Истцу ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ" (оригинал) – 1 лист;

2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (оригинал) – 1 лист;

3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.20г. по Делу № А40-54403/2020 (копия) – 5 листов;

4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.21г. по Делу № А40-54403/2020 (копия) – 9 листов.

5. Копия первой страницы подложного искового заявления.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Лукашевский А.А.