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Дело в суде первой инстанции **№ А40-54403/2020**

Судья первой инстанции Крикунова В. И.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2020 г.

(изготовлено в полном объеме 12.10.2020 г.)

 02.11.2020 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2020 г. по делу № А40-54403/2020 (изготовлено в полном объеме 12.10.2020 г.) исковые требования ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ" к Лукашевскому А.А. о запрете использования в доменном имени «www-reg.ru» обозначения принадлежащие ООО «РЕГ.РУ», о запрете использования доменного имени «www-reg.ru», о взыскании компенсации в размере 500 000 руб. 00 коп., нотариальных расходов в размере 13 200 руб. 00 коп., были удовлетворены в полном объеме.

В соответствии с указанным решением суд решил: Запретить ЛУКАШЕВСКОМУ АНДРЕЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ использование в доменном имени «www-reg.ru» обозначения reg.ru.; Запретить ЛУКАШЕВСКОМУ АНДРЕЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ использование доменного имени «www-reg.ru».; Взыскать с ЛУКАШЕВСКОГО АНДРЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕГИСТРАТОР ДОМЕННЫХ ИМЕН РЕГ.РУ" компенсацию в размере 500 000 руб., расходы на нотариальные услуги в размере 13 200 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 000 руб. Взыскать с ЛУКАШЕВСКОГО АНДРЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 000 руб.

Я, Ответчик, не согласен с решением суда, считаю, что при вынесении решения суд не надлежащим образом и не полностью оценил представленные по делу доказательства, не применил закон, подлежащий применению, нарушил нормы как материального, так и процессуального права.

В связи с чем суд вынес незаконное и необоснованное решение, подлежащее отмене в полном объеме, по следующим основаниям:

1. В мотивировочной части решения суда указано, что суд рассмотрел дело в предварительном судебном заседании. Однако в соответствии со ст. 137 АПК РФ на предварительном судебном заседании Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству. Таким образом, единственной стадией арбитражного процесса, на которой возможно рассмотрение дела и принятие решения, является судебное разбирательство, т.е. стадия, следующая после стадии предварительного судебного заседания, имеющей только функции подготовки дела к судебному разбирательству. Таким образом, в Решении суда имеется очевидная ложь.

2. При принятии решения суд использовал в качестве доказательства незаконным образом полученный документ, на основании которого было установлен факт администрирования доменного имени «www-reg.ru» Ответчиком. Речь идет об ответе на адвокатский запрос, предоставленный в нарушение закона о персональных данных, запрещающий раскрытие каких-либо персональных, личных данных третьим лицам, вне процедуры судебного запроса. Таким образом, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, полученные законным способом, принадлежности прав администрирования доменного имени «www-reg.ru» непосредственно Ответчику. Указание суда на то обстоятельство, что подобные данные размещены непосредственно на сайте, также не подтверждены какими-либо документами, а при наличии таких документов, не могут подтверждать данное обстоятельство.

3. При принятии иска в судебное производство была допущена процессуальная ошибка: иск в бумажной копии Искового заявления, которая мне была прислана истцом, называется «О пресечении нарушения исключительных прав на товарный знак REG.RU в доменном имени www-reg.ru» (см. Приложение 1 к Отзыву на Исковое заявление), тогда как в судебных документах, например в «Определении о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания» от 23.03.2020 года Исковое заявление уже внезапно называется «О запрете использования в доменном имени «www-reg.ru» обозначения принадлежащие ООО «РЕГ.РУ», о запрете использования доменного имени «www-reg.ru», о взыскании компенсации в размере 500 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 13 200 руб. 00 коп.». Более того, в файле Искового заявления, который мне прислал по электронной почте истец уже после предварительного заседания суда по делу, проведённого 31.07.2020 года, иск по‑прежнему называется «О пресечении нарушения исключительных прав на товарный знак REG.RU в доменном имени www-reg.ru». Моё недоумение по поводу вопиющего несоответствия названия иска в Исковом заявлении и в судебных документах, отражённое мной в предисловии к Отзыву на Исковое заявление, было судом проигнорировано.

Также 14.09.2020 года я отправил в Арбитражный суд г. Москвы свой Отзыв на Возражения истца на Отзыв по Исковому заявлению, который был 16.09.2020 года почему-то принят судом как Отзыв на Исковое заявление (см. Приложение 4 – электронную карточку дела), хотя собственно Отзыв на Исковое заявление я отправлял в суд гораздо раньше, а именно 16.07.2020 года, как это и положено по Арбитражному процессуальному кодексу, до предварительного заседания суда по делу, что и зафиксировано его принятием в суд записью от 20.07.2020 года. Я рассматриваю этот факт искажения названия документа также как процессуальную ошибку, которая внесла путаницу в документы по делу и могла оказать существенное влияние на решение суда – в процессе проведения заседания суда 05.10.2020 года судья, судя по её длительному общению с секретарём, не могла найти какой-то документ и специально уточняла у меня, когда я отправлял в суд свой Отзыв.

4. В решение суда скопированы целиком абзацы из Искового заявления, причём вместе с орфографическими ошибками, допущенными Истцом. Особенно умилило слово «Иинтернет-сайт», попавшее таким образом в Решение суда. «Именем Российской Федерации» в русском языке теперь есть слово «Иинтернет-сайт» – это ведь кошмар какой-то! Судья не видит в тексте простейших орфографических ошибок и при этом рассуждает о фонетических, графических и семантических признаках при сравнении словесных обозначений: «Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам (п. 42 Правил)». При этом в решении суда отсутствуют подробности оценки судом названий «reg.ru» и «www-reg.ru» по вышеуказанным признакам, и я обоснованно подозреваю, что решение суда о сходстве этих названий до степени смешения принималось с нарушениями упомянутых Правил или даже с прямым их игнорированием.

В вышеупомянутом абзаце, цельнотянутом в Решение суда из Искового заявления, в качестве доказательства спорное название «www-reg.ru» сравнивается почему-то не с товарным знаком «reg.ru», а с произвольно взятым названием «www.reg.ru». Сравнение названия «www-reg.ru» с произвольно взятыми названиями типа «w.reg.ru», «ww.reg.ru», «www.reg.ru», «abrakadabra.reg.ru» или ещё какими-либо другими произвольно взятыми названиями – **не может служить доказательством чего бы то ни было по данному делу, так как эти произвольно взятые названия не являются зарегистрированными товарными знаками истца. Я доказал это в п. 4 своего Отзыва на Исковое заявление, но судом это доказательство было проигнорировано**.

5. В своём Решении суд заявляет, что «доменное имя "www-reg.ru" является сходным до степени смешения товарными знаками и фирменным наименованием ООО "РЕГ.РУ" ввиду тождественного фонетического обозначения». Слово «тождественного» обозначает «одинакового», «равного», а слово «фонетического» обозначает «звукового». То есть Арбитражный суд г. Москвы считает, что названия «www-reg.ru» и «reg.ru» одинаково звучат при их произнесении, хотя достаточно их на самом деле произнести вслух, и любому здравомыслящему человеку с нормальным слухом становится понятно, что «дабл ю дабл ю дабл ю дефис рег точка ру» и «рег точка ру» – звучат абсолютно по-разному. Даже время, которое требуется для произнесения названия «www-reg.ru» – как минимум вдвое больше, чем время, которое требуется для произнесения названия «reg.ru» при одинаковом темпе произнесения. Таким образом, тождественность фонетического обозначения названий – отсутствует, и в Решении суда содержится ещё одна ложь.

6. Фраза из Решения суда по делу «В своем отзыве на исковое заявление Ответчик заявляет о необходимости проведения экспертизы с целью доказывания смешения товарного знака и доменного имени» – содержит неверную информацию. Слово «необходимость» в Отзыве на Исковое заявление используется 1 раз, только в предисловии к Отзыву, и там ни о какой экспертизе речь не идёт. В Отзыве на Исковое заявление речь шла о факте отсутствия проведения такой экспертизы специалистами для точного установления истины в этом вопросе, потому что, как видно из вышесказанного, а также указанного в предыдущих п. 4 и п. 5 данной Апелляционной жалобы, судья специалистом в области сравнения словесных обозначений, скорее всего, не является, так как крайне нечётко видит орфографическую, фонетическую и смысловую разницу в различных словах.

Таким образом, суд необоснованно, в отсутствие доказательств со стороны истца, пусть и не в виде указанной экспертизы но хотя бы каких-нибудь,
проигнорировав возражения Ответчика, посчитав, что обладает всеми специальными знаниями для определения степени смешения наименования товарного знака и доменного имени, определил степень смешения и вынес на этом основании незаконное и необоснованное решение.

7. В судебном Решении написано: «В соответствии с п. 41 "Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков" (утв. Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482), обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия».

Для одного «отдельного отличия**»** – это справедливо. Для двух «отдельных отличий» – наверное, тоже. Для трёх «отдельных отличий» – немножко странно. А для четырёх «отдельных отличий» – уже как минимум непонятно. А если «отдельных отличий» будет 10? А если их будет 100? Сколько «отдельных отличий» должны содержать названия, чтобы они не являлись сходными до степени смешения? Я считаю, что четырёх символов «www-», ни одного из которых в принципе нет в товарных знаках истца, совершенно достаточно, чтобы считать, что сходство до степени смешения у названия «www-reg.ru» и товарного знака «reg.ru» – отсутствует, так как смешиваться этим символам «www-» в товарном знаке истца – абсолютно не с чем, и таким образом претензии истца к названию «www-reg.ru» – безосновательны.

8. Такой концентрации лжи, которая обнаружилась в Исковом заявлении ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ" и в Возражениях истца на мой Отзыв по Исковому заявлению, я в обычной жизни не встречал никогда. Получается, что можно абсолютно изовраться в Иске и Возражениях, и при этом выиграть дело? Лжи настолько много, что Истец даже не возражает против этого факта. Например, на 8 пунктов Отзыва на Исковое заявление, в которых я доказываю ложность заявлений истца, имеется только 3 пункта Возражений истца, которые в свою очередь содержат новые ложные заявления, по остальным пунктам истец даже не возражает, что он лжёт. Также в тексте Иска по делу имеются противоречащие друг другу заявления истца (см. п. 5 Отзыва на Исковое заявление). Я в предисловии к своему Отзыву на Возражения истца специально обратил внимание суда на недопустимое количество фактов ложных заявлений истца в документах дела, но судом это обращение, как и сами факты ложных заявлений, были проигнорированы.

9. Истец ничем не доказывает большинство своих заявлений и обвинений, не приводит никакой конкретики, никаких цифр моих якобы нарушений, имеются только и исключительно голословные заявления, что противоречит ч. 1 статьи 65 Арбитражного Процессуального кодекса РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований,
 но таковые доказательства отсутствуют. На это я тоже специально обратил внимание суда в Отзыве на Исковое заявление, но этот факт был судом также проигнорирован.

10. Своим Решением по делу Арбитражный суд г. Москвы, поддерживая претензии истца по названию «www-reg.ru», подтверждает какие-то права ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ" на название «www-reg.ru», но почему-то обходит стороной момент, когда и где эти права истцом были получены.

 Если Арбитражный суд, как и истец, считает, что права на название «www-reg.ru» были истцом получены по факту регистрации товарных знаков «reg» и/или «reg.ru», то я думаю, что Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам будет очень интересно узнать эту новость.

Если же права на название «www-reg.ru» истец получил именно в результате судебного решения, то тогда во-первых – на каком основании с меня взыскивается 526200 рублей, ведь в этом случае я использовал доменное имя «www-reg.ru» абсолютно законно, ибо никаких прав на это название до момента вынесения решения суда – у истца не было? Или же Решение суда имеет обратную силу? А во-вторых, выдача прав на названия, как мне кажется – это прерогатива опять-таки Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, а отнюдь не Арбитражного суда.

А если всё же у ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ" нет и никогда не было ни малейших прав на название «www-reg.ru», при том что у меня имеется право на администрирование доменного имени «www-reg.ru», то тогда решение Арбитражного суда г. Москвы в пользу Истца – о запрете использования мной доменного имени «www-reg.ru» – очевидно нелогично, необоснованно и незаконно.

11. Размер компенсации, установленный судом, не соответствует ни принципу разумности, ни принципу соразмерности. Вынесенный Арбитражным судом г. Москвы вердикт по делу № А40-54403/2020 – фактически не может быть исполнен. Указанных в нём 526200 рублей, которые мне надлежит выплатить Истцу, у меня нет, никогда не было, и боюсь, что при таких судебных нападках на меня – никогда и не будет. В Решении суда указано, что «Доказательств чрезмерности заявленной суммы компенсации ответчиком не представлено». В своём Отзыве на Возражения истца на Отзыв по Исковому заявлению я доказал, что не занимаюсь предпринимательской деятельностью, у меня нет постоянного источника доходов, мой основной заработок – это разовые курьерские доставки, из которого я пытаюсь содержать многодетную семью (см. п. 7 Отзыва на Исковое заявление). Вот какие ещё доказательства несоразмерности суммы компенсации нужны суду – я искренне не понимаю! У меня также нет в собственности никакой недвижимости, нет автомашины, нет никаких накоплений, и в том числе банковских карт у меня тоже нет (ну кроме Социальной карты москвича по многодетности) – мне нечего на них хранить. Наша многодетная семья балансирует на грани бедности/нищеты, и если бы было иначе и я имел деньги на юриста-адвоката, то стал бы я защищаться в Арбитражном суде самостоятельно? Вопрос риторический. В связи с вышеизложенным то, что Арбитражный суд г. Москвы с подачи ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.РУ" вешает на нищую многодетную семью более чем полмиллиона рублей долгов – мало того что выглядит крайне неприглядно, так ещё и абсолютно бессмысленно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 137, 257, 259, 260 АПК РФ

ПРОШУ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2020 г. по делу № А40-54403/2020 отменить, в удовлетворении требований отказать в полном объёме.

Приложения:

1. Квитанция об отправке копии апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле (оригинал) – 1 лист;

2. Документ об оплате госпошлины (оригинал) – 1 лист;

3. Копия оспариваемого решения – 5 листов;

4. Скрин электронной карточки дела № А40-54403/2020 (копия) – 1 лист.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Лукашевский А.А.